

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.11375/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3587

Ședința publică de la 28.09.2010

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – STĂNIȘOR DENISA ANGELICA

GREFIER - SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul TUȚA IACOB, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, reprezentat de consilier juridic cu delegație depusă la dosarul cauzei, lipsă fiind pârâtul Tuță Iacob.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care se învederează că pârâtul Tuță Iacob a depus la dosarul cauzei, prin serviciul registratură, întâmpinare.

Reprezentanta reclamantului declară că nu mai are cereri de formulat și probe de administrat solicitând acordarea cuvântului în susținerea acțiunii.

Nemaifiind chestiuni prelabile de formulat, Curtea constată închise dezbaterile și acordă cuvântul în susținerea acțiunii.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, fiind îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității” în ceea ce îl privește pe pârâtul Tuță Iacob.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Constată că prin acțiunea înregistrată la data de 02.12.2009, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul TUȚĂ IACOB, pentru ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii se arată că pârâtul este consilier local în cadrul Consiliului Local Avrig, jud. Sibiu și în baza art.3 lit.g din O.U.G. nr.24/2008 reclamantul verifică din oficiu aceste persoane sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2146/16.07.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 29.03.1989, în calitate de gazdă a casei de întâlniri „CĂMINUL”, „în scopul contactării surselor, din legătura ofițerului care lucrează în I.M. MÂRȘA și domiciliază în Colonie”, semnând angajament olograf.

Astfel, punerea la dispoziție în mod voluntar a spațiului biroului său, așa cum rezultă din cuprinsul angajamentului olograf atrage aplicarea în cauză a dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 față de pârâtul Tuță Iacob.

Prin întâmpinarea formulată la data de 07.06.2010 (fila 38 dosar), pârâtul solicită respingerea acțiunii arătând că în realitate, în anul 1989 a primit dispoziție de la conducerea Uzinei Mecanice Mîrșa, unde era angajat ca administrator și care era proprietara blocului să repartizeze o cameră numitului Mai arată că, în calitatea sa de angajat nu avea putere să ia o decizie cu privire la repartizarea camerelor din blocul unde era administrator.

Reclamantul consideră că nu a avut calitatea de colaborator întrucât nu a transmis nicio informație către securitate și nici nu a înlesnit culegerea de informații, mai mult decât atât fiind urmărit de organele de securitate.

Analizând actele și lucrările dosarului Curtea reține următoarele:

Pârâtul Tuță Iacob, în calitate de consilier local a fost verificat din oficiu sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, în temeiul art.3 lit. g din OUG nr.24/2008.

Urmare a acestor verificări a fost întocmită Nota de constatare nr. S/DI/I/2146/16.07.2009, în temeiul căruia a fost sesizată instanța de contencios administrativ.

Din analiza înscrisurilor atașate Notei de constatare rezultă că a fost identificat cu privire la pârât dosarul nr. R 297931.

Pârâtul a fost recrutat la data de 29.03.1989, în baza raportului cu propuneri de recrutare, „în scopul contactării surselor, din legătura ofițerului care lucrează la I.M. MÂRȘA și domiciliază în Colonie”.

Se menționează că locația „Căminul” fiind amplasată în Colonia Mârșa, la parterul blocului T.1 și având dublu acces, se preta la organizarea de întâlniri fără a trezi suspiciuni.

Pârâtul a semnat angajament la data de 29.03.1989 (fila 30 dosar), aranjându-se să pună la dispoziția organelor de securitate o încăpere în scopul desfășurării muncii specifice și să păstreze secretul colaborării.

Conform legendei de folosire a Casei de întâlniri Căminul (fila 31 dosar) spațiul a fost folosit pentru întâlnirea cu sursele „TONI”, „VALI”, „RELU”, „BĂDILĂ”.

Nu poate fi reținută apărarea pârâtului în sensul că, a primit dispoziție de la conducerea unității în care lucra să repartizeze o cameră numitului , modul cum a decurs recrutarea în calitate de gazdă casă de

întâlniri din 30.03.1989, locotenentul Deaconu D. fără a ştii că acesta lucrează pentru Securitate, întrucât din cuprinsul raportului reiese că, în urma discuţiilor purtate cu pârâtul, acesta s-a dovedit a fi ataşat de organele de securitate manifestând solitudine şi a acceptat colaborarea înmânându-i ofiţerului o cheie de la încăpere.

Potrivit art.2 alin.1 lit.b din OUG nr.24/2008, colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţine.

Astfel, pentru a fi reţinută aplicarea art.2 alin.1 lit.b teza finală este necesară ca activitatea de înlesnire de a culege informaţii să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de Securitate a „locuinţei sau a altui spaţiu deţinut”, iar punerea la dispoziţie să se realizeze în mod voluntar. Nu prezintă relevanţă pentru reţinerea acestei calităţi forma juridică în temeiul căreia pârâtul deţinea spaţiul respectiv, reţinându-se însă că, în calitate de administrator, acesta avea competenţa de a repartiza camerele din căminul pe care îl administra.

Aşadar, reţinând întrunirea în cauză a cerinţelor art.2 alin.1 lit.b teza a IV-a din OUG nr.24/2008, Curtea va admite acţiunea şi potrivit dispoziţiilor art.11 va constata calitatea de colaborator al Securităţii cu privire la pârâtul Tuţă Iacob.

ROMÂNIA 22-07-2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont. Adm.

Prezenta copie este conformă
cu originalul aflat în dosar
acestei instanțe
se legalizează în conformitate
cu art. 107 din Legea nr. 100/2009
GRATIS

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea de reținere a pârâtului
pe baza cererilor depuse la 14.12.2010

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu paratul TUȚĂ IACOB, nascut la data de 28.12.1948, în Sat Nou, Jud. Sibiu, fiul lui Pîrvu și Leontina, cu domiciliul în localitatea Mîrșa, bl.2, ap.1, jud. Sibiu.

Constata existenta calitatii de colaborator al Securitatii cu privire la paratul TUȚĂ IACOB.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 28.09.2010.

PREȘEDINTE,
STANIȘOR DENISA ANGELICA

GREFIER,
SANDU IULIANA

Red. S.D.A.
Tehnored. I.S./4 ex.
15.11.2010

